

**República Dominicana**  
**Oficina Nacional de Patrimonio Monumental**

**AlcazArq.**

**Informe de los Trabajos Arqueológicos Realizados en el Patio**  
**Oriental del Palacio Virreinal**  
**Alcázar de Colón**

**2001**

**Elaborado por:**

**Santiago Duval**  
**Lic. en Arqueología. MsC.**

## **INDICE**

### **1. Introducción**

- 1.1. Situación**
- 1.2. Características**
- 1.3. Cuartos y tres escaleras.**

### **2. Antecedentes**

- 2.1. Legales.**
- 2.2. De Conservación (recientes)**
- 2.3. Históricas.**
- 2.4. Arqueológicas**

### **3. Generalidades.**

- 3.1. Equipo Técnico**
- 3.2. Problemática.**
- 3.3. Temporada.**
  - 3.3.1. Registros.**
  - 3.3.2. Materiales arqueológicos.**

### **4. Desarrollo.**

- 4.1. Preparación.**
  - 4.1.1. Cuadrícula.**
  - 4.1.2. Nivel de Referencia.**
  - 4.1.3. Nomenclatura.**

### **5. Excavaciones y Hallazgos.**

- 5.1. Inicios.**
  - 5.1.1. Muro Longitudinal.**
  - 5.1.2. Piso de Argamasa.**
- 5.2. Plataforma de tiro.**
  - 5.2.1. Rampa de Acceso.**
    - 5.2.1.1. Pavimento de caliche.**
  - 5.2.2. Muro Externo (primera estructura).**
    - 5.2.2.1. Piso de ladrillos.**

- 5.2.3. Muro Interno (Segunda Estructura).**
  - 5.2.3.1. Apisonado.**
  - 5.2.4. Más Estructuras.**
  - 5.2.5. Restos de Poste.**
  - 5.2.6. Huellas de Poste.**
  - 5.2.7. La Muralla: troneras, tapiadas.**
- 5.3. Muro en Angulo.**
  - 5.3.1. Puerta.**
- 5.4. Otro Muro.**
- 5.5. Conejeras.**
  - 5.5.1. Conejera # 1.**
  - 5.5.2. Conejera # 2.**
  - 5.5.3. Conejera # 3.**
  - 5.5.4. Conejera # 4.**
- 5.6. Piso de Argamasa.**
  - 5.6.1. Pozo de Desagüe**
  - 5.6.2. Huellas de Poste.**
- 5.7. Pozo.**
  - 5.7.1. Brocal Cuadrado.**
    - 5.7.1.1. Pavimento de Ladrillos**
  - 5.7.2. Brocal Ochavado.**
  - 5.7.3. Pileta de Ladrillos.**
  - 5.7.4. Muro Base Puerta.**
- 5.8. Rampa de Acceso al Patio.**
  - 5.8.1. Huellas de Poste.**
  - 5.8.2. Plataforma de Piedras.**
- 5.9. Nivel Original del Piso en el Pórtico.**
- 5.10. Almohadillado en Paramento Oriental.**
- 5.11. Cimientos.**
- 5.12. Muralla.**

**5.12.1. 1<sup>era</sup> Etapa.**

**5.12.1.1. Sistema de Drenaje en la Muralla.**

**5.12.2. 2<sup>da</sup> Etapa.**

**5.12.2.1. Más Sistemas de Drenaje.**

**5.13. Patio Norte.**

**5.13.1. Muro de Letrina.**

**5.13.2. Muro de División.**

**5.13.3. Más Muros.**

**6. CONSIDERACIONES FINALES.**

**7. RECOMENDACIONES**

**8. BIBLIOGRAFIA**

## 1. Introducción

### 1.1. Situación

El Alcázar de Diego Colón o Palacio Virreinal está localizado sobre un promontorio entre las puertas de San Diego y la Puerta de la Atarazana, en la margen occidental del río Ozama, en el Distrito Catastral #1 (antiguo 26), solar #1, de la Manzana 285, del Centro Histórico denominado como Ciudad Colonial.

### 1.2. Características

El edificio está constituido de sólida piedra tallada con una hermosa fachada y amplias galerías con suntuosas arquerías y columnas de elegante proporción.

*“Como todos los edificios de la época, presenta cierto eclecticismo en el cual se mezclan las fórmulas del gótico, como algunos elementos de la portada y secciones de los arcos; los aspectos generales de la vivienda que le otorgan características de Alcázar*

*medieval gótico-mudejar, y la gracia de líneas de arcadas de las galerías que siguen las novedades del renacimiento italiano”.*<sup>1</sup>

Lo pesado de sus muros debido a los sillares vistos, provocó que los enemigos del Virrey realizaran críticas y acusaciones argumentando que éste intentaba edificar una fortaleza para quedarse con el mando de la isla. Sin embargo, la doble arquería (una interior y otra exterior) y las ventanas que se abren en los laterales Sur y Norte, desmantelaron esa malévola trama.

El historiador dominicano Luis E. Alemar, describe el Alcázar como un edificio

*“de sólida piedra tallada... de ... planta... hermosa y estudiadamente sencillo... comprendido en un paralelogramo regular de 43.5 mts. x 17.5 mts. Los dos lados de mayor dimensión corresponden a las dos*

---

<sup>1</sup> Bernales Ballesteros, Jorge. Historia del Arte Hispanoamericano. 2 Siglos XVI a XVIII. Edit. Alhambra, S. A. Madrid, España, 1987. pp.20.

*fachadas principales, orientadas, al Oeste la delantera, y al Este la posterior, ésta última al río, la otra a la ciudad".<sup>2</sup>*

*cincelado de la arquitectura de los Reyes Católicos. Un dintel, encrespado a la manera gótica, completa el carácter isabelino, tan presto al placer de las inscripciones.<sup>3</sup>*

### 1.3. Cuartos y tres escaleras.

(Una de ellas completado como producto de la intervención del Arq. Barroso) se distribuyen en el inmueble. Una de las escaleras es de caracol construida en el hueco de una torre que pudo ser una atalaya.

El portal Oeste, entrada principal al palacio, es la única parte decorada Del edificio, y

*"...está dotado de un arco carpanel perfilado, encastrados por un rectángulo de paneles adornados por un zarcillo. El movimiento tímido de hojas y tallo, entre lo estilizado y lo naturista, los contrastes de luz y sombra del relieve densamente dibujado, acusan el preciosismo*

El patio estaba ricamente adornado de vegetación antes de los trabajos arqueológicos. Al pie de la pared oriental de la edificación localizamos un muro de hormigón que circundaba toda el inmueble, y que fue elaborado para tratar de concederle una mayor solidez estructural a la vivienda, siendo utilizado en el patio, como un escalón de acceso al mismo. En la zona norcentral del patio, existía una pasarela elaborada con ladrillos y cantos rodados que llegaba hasta donde se encuentra la plataforma de tiro para permitir la vista hacia el río.

## 2. Antecedentes

Debido a la importancia que se le ha concedido en el ámbito nacional

<sup>2</sup> Alemar, Luis E. "Historia del Alcázar de Don Diego Colón, Gobernador y Virrey de la Isla Española". Listín Diario. Jueves 16 de Agosto de 1934. pp. 33-48.

<sup>3</sup> Palm, Erwin Walter. Los Monumentos Arquitectónicos de la Española. Editora de Santo Domingo, Santo Domingo, Rep. Dominicana, 1984. pp. 107, 108.

al inmueble más ligado en el Continente Americano a la Familia Colón, y sede del Primer Virreinato en América, el mismo ha sido sometido a diversas disposiciones legales que procuran su protección y salvaguarda, además de las distintas intervenciones arqueológicas, históricas y de conservación.

### 2.1. Legales.

La primera disposición legal relacionada con la protección de este inmueble fue el decreto No.1164 Del 3 de febrero de 1870 que declaró *“Monumento Nacional”* al Alcázar de Colón y la *“Columna Chata”* situada en la cuesta de San Diego.<sup>4</sup> Posteriormente, la Ley No.5207 Del 25 de marzo de 1913 destina el Alcázar de Colón *“como edificio para el Museo Nacional”*.<sup>5</sup>

Tras el paso Del Huracán San Zenón, al inicio de la dictadura trujillista, se declaró *“Monumento Nacional”* por medio Del decreto

---

<sup>4</sup> Pina, P. Dr. Plinio. Legislación Dominicana Sobre Museos y Protección del Patrimonio Cultural 1870-1977. Ediciones Museo del Hombre Dominicano, Santo Domingo, 1978. pp. 11,12.

<sup>5</sup> Idem. pp. 15

No.63 Del 26 de septiembre de 1930.<sup>6</sup>

### 2.2. De Conservación (recientes)

Con la destinación del Alcázar para sede del museo nacional se da inicio a la valoración arquitectónica y al interés de conservar este importante ejemplo de la arquitectura virreinal en América, puesto que en el Art. 3 de la citada ley, *“se vota la suma de RD\$20,000 para restaurar dicho edificio”*.<sup>7</sup>

En 1934 el dictador Trujillo dicta un decreto ordenando la restauración del Alcázar de Colón para alojar la Academia de Historia y el Museo Nacional, iniciando un proceso de embellecimiento en el sector, que ha sido descrito por Alemar, y resalta que:

*“Se han demolido algunas casas, desapareciendo unas cuatro callejuelas con el pequeño barrio de pobres que allí había y quedando convertido en un gracioso parquecito inglés, toda el área que circunda el Alcázar... y el*

---

<sup>6</sup> Idem. pp. 19

*interior del Alcázar, luce por las noches su ambiente de limpieza y de cuidado esmerado, que denuncian una grande devoción por cada piedra, iluminado por poderosos reflectores eléctricos, lo que permite la concurrencia de gran número de visitantes”.<sup>8</sup>*

En 1954 inicia el Arq. español Javier Barroso, el proceso de intervención más intensivo de los que se han llevado a cabo en el Alcázar al reconstruir los techos y entresijos, y los pórticos Este y Oeste.

En 1989 se llevan a cabo una serie de trabajos en la explanada frontal del palacio y se construye la Plaza de España, conocida popularmente como *“la plaza del solazo”*.

La más reciente intervención inconclusa todavía, se inició en 1998 con el objetivo de dotar de nuevas instalaciones eléctricas y de un moderno sistema de climatización para el Alcázar de Colón.

---

<sup>7</sup> Idem. pp. 15

### **2.3. Históricas.**

Los trabajos históricos relacionados con el inmueble en cuestión son muchos, debido a la importancia que tiene la edificación, y su significado en la historia nacional.

Sin embargo, de toda la copiosa y abundante información (que en muchos casos se repite) tomaremos las documentaciones que mejor ilustren los sucesos acontecidos en este edificio.

Las obras inician en 1510, *“y es posible que para fines de 1512 Don Diego habitase la casa.”*<sup>9</sup> Desde su construcción y en los albores del siglo XVI, *“casi todos los grandes exploradores que pasaron por Santo Domingo, visitaron o vieron el Palacio de Colón”*.<sup>10</sup>

Luego de la partida de la familia Colón en 1577, *“es posible que oficinas del gobierno hayan ocupado el edificio”*<sup>11</sup>. De esta

---

<sup>8</sup> Alemar, op.cit.

<sup>9</sup> Schoenrich, Otto. El Alcázar de Diego Colón. Páginas de su Historia. Reimpresión Editora Taller en Santo Domingo, República Dominicana. 1992. pp. 13.

<sup>10</sup> Ibid.

<sup>11</sup> Idem. pp. 25



época hasta el siglo XVIII, no existen informaciones referentes a la edificación, pero parece que la misma logró mantenerse en pie, ya que *“cuando Charlevoix en 1730, trazó su plano de la ciudad de Santo Domingo, hizo figurar el edificio”*.<sup>12</sup>

Con el resurgir económico de la colonia, en 1767 se realiza un proyecto *“que no se llevó a cabo, de convertir el edificio en prisión, el cual estaba abandonado, vacío y en ruinas, cuyas paredes y techos lucían ya víctimas de la implacable vegetación tropical”*.<sup>13</sup>

Con la cesión a Francia al consumarse el Tratado de Basilea en noviembre de 1799, con el embarque de la Audiencia para Cuba, se desplomó el techo de la casona.

*“En 1809, defendiéndose los franceses contra el sitio de los dominicanos e ingleses, hubieron de utilizar los materiales de la galería Este para tapar una puerta de la*

*ciudad. En el 1823, durante la ocupación haitiana, se tomaron los restos de las galerías Oeste para material de construcción. En 1835 se desplomaron las últimas vigas interiores”*.<sup>14</sup>

## 2.4. Arqueológicos

Las primeras informaciones relacionadas con labores arqueológicas llevadas a cabo en el inmueble están contenidas en los datos publicados por el Ing. Luis Vázquez Torné en un periódico de circulación nacional el miércoles 29 de mayo de 1929.

En esta publicación presenta la metodología empleada, que consistió en la ubicación de un punto de referencia ubicado a una:

*“...distancia inicial a 96 cms... (y)...colocado en una jamba de la puerta oriental... del cuarto sudoeste”... (excavando en)... “simples calicatas... realizadas... en el piso de la escalera antigua y la escalera de la guardia... las*

<sup>12</sup> “El Alcázar del Virrey” Revista Cosmopolita. Enero 14 de 1940. pp. 8.

<sup>13</sup> Schoenrich. op. cit. pp. 25

<sup>14</sup> Idem. pp. 26

*otras tres calicatas... las dispuse solamente para sondear la cimentación*".<sup>15</sup>

El interés del Ing. Vázquez Torné al proceder a estas exploraciones se basaba en la obtención de "lugares escondidos" y en el sondeo de las cimentaciones y no en la consecución de informaciones para lograr una reconstrucción histórica del lugar, para lo cual, empleó métodos rudimentarios de excavación.

Para finales de la década de 1950, a la par que se intervenía arquitectónicamente el edificio, el investigador Luis Chanlatte Baik realizó hasta donde le permitieron, algunos sondeos en el sector noreste del patio, "localizando restos de pavimentos".<sup>16</sup>

En 1989 durante la ejecución de la Plaza de España se contrató al licenciado en arqueología Pierre Denis para llevar a cabo un proyecto de excavaciones arqueológicas en la parte frontal del

palacio, labores éstas que no pudieron ser completadas por diversos motivos, más a pesar de la interrupción de las labores, se localizaron en el proceso, los restos de "dos cuerpos que a manera de martillo, se construyeron anexas a las fachadas oeste del Alcázar, en los sectores Sur y Norte".<sup>17</sup>

A la par de la liberación de estos elementos, se localizaron también, los restos de una letrina en el sector norte del palacio, pero no se completó su excavación.

A principios de 1998, luego de que presentara el proyecto para la realización de los trabajos arqueológicos en el patio oriental del Alcázar, se procedió a realizar sondeos en este lugar para verificar la viabilidad de ejecución del mismo. Estos sondeos llevados a cabo al pie del pozo y en el rincón sudeste del patio, fueron ejecutados por el Lic. en arqueología Francisco Coste y el técnico Joaquín Adames, bajo la supervisión de Don Luis

---

<sup>15</sup> Vázquez Torné, Luis. "La Casa de Don Diego Colón", Listín Diario, (Santo Domingo) 29-5-1929. pp.1,7,9.

---

<sup>16</sup> Estas informaciones fueron suministradas personalmente por el mismo investigador a principios del año 1998.

<sup>17</sup> Duval, Santiago. "AlcazArq. Informe de las Excavaciones Arqueológicas Realizadas en la Explanada Oeste del Palacio Virreinal". Mayo 1996.

Chanlatte y en los mismos, se localizaron restos de diversas estructuras como pisos y muros.

### **3. Generalidades.**

#### **3.1. Equipo Técnico.**

El equipo de trabajo estuvo integrado por los licenciados en arqueología Santiago Duval y Francisco Coste, como Director de Proyecto y Asistente respectivamente; también participaron los técnicos Joaquín Adames y Miguel Angel Liriano. Además, contamos con una cuadrilla de 10 trabajadores divididos en tres grupos de trabajo de 3 y 4 personas respectivamente.

Entre éstos se destacaron Juan Ramón Frías, José M. Guante, Manuel H. Duval, Joshua Phanol, Ernesto Pérez, Patricio Soriano y Benigno Sánchez, entre otros.

#### **3.2. Problemática.**

Como todos los proyectos arqueológicos, nuestro trabajo no escapó a los problemas económicos, debido a la suspensión

de la asignación de recursos por el gobierno central a la Oficina de Patrimonio Cultural, los cuales se agravaron con el paso del Huracán George, provocando la suspensión del proyecto. En medio de esta situación, hay que resaltar el empeño mostrado por los directores de esta oficina, Don Manuel Del Monte Urraca y el Arquitecto Wilfredo Félix, quienes a pesar de estas limitaciones, le dieron continuidad a los trabajos no obstante la situación económica antes mencionada.

Este estado de cosas provocó que las fases del trabajo propuestas no se ejecutaran conforme a lo proyectado, y que quedaran pendiente de realización, la excavación en la letrina, y el estudio del material arqueológico producto de las excavaciones.

#### **3.3. Temporada.**

La condición imperante durante la realización de los trabajos provocó que los mismos se ejecutaran en dos temporadas. La primera va del 22 de junio al 30 de septiembre de 1998. La segunda etapa se produce

del 4 de febrero al 31 de marzo de 1999.

### **3.3.1. Registros.**

Para el control de los trabajos realizados, se tornó necesario la ejecución de varios registros y procesos de captación y verificación de las informaciones recuperadas; de esa forma se ejecutaron varios diarios de campo, numerosas fotografías (color y diapositivas), y una considerable cantidad de dibujos de planta y perfiles estratigráficos en diferentes escalas.

### **3.3.2. Materiales arqueológicos.**

Además de los distintos registros resultantes del proceso de excavación que por hecho se convierten en datos arqueológicos, las labores arqueológicas proporcionaron 664 fundas de polietileno de diferentes tamaños, con restos materiales

representativos de las culturas prehispánicas, cerámica española del siglo XV, alfarería de contacto (indohispánica), los restos de 4 conejeras, y fragmentos de cerámica desde el siglo XVI al siglo XX.

A cada funda de polietileno se les colocó una etiqueta con las siguientes informaciones: Nombre del proyecto (AlcázArq), área de trabajo, unidad o cuadro, copa, estrato o nivel, contenido, fecha y etiquetador. Estos materiales se encuentran actualmente en los depósitos de la Oficina de Patrimonio Cultural.

## **4. Desarrollo.**

### **4.1. Preparación.**

La primera medida tomada para la realización de los trabajos consistió en la adecuación del terreno para dar inicio a la excavación,



proveyendo para la misma, un sistema de recuperación de datos que nos permitiera correlacionar, tanto altimétrica como planimétricamente las informaciones obtenidas.

#### 4.1.1. Cuadriculación.

Iniciamos nuestra cuadriculación tomando como punto de partida el rincón sudoeste del patio oriental; desde este lugar nos extendimos a 10 Mts. al norte siguiendo el paramento Este del Alcázar, donde generamos un punto de referencia o *datum point*, a partir del cual establecimos una línea perpendicular, y paralela a la pared

sur del patio, creando de esta forma, un doble eje sur-norte y este-oeste con unidades de trabajo de 4 mts<sup>2</sup>. (2x2 m), e identificadas con

una doble clave: alfabética de sur a norte y numérica de este a oeste.

El alfabeto empleado es el internacional con la exclusión de la letra “ñ”, además excluimos las letras “i” y la “o” para evitar confundirlas con los números empleados. Al expandir el sistema de cuadriculación hacia el sector norte y completar las letras del alfabeto empleado, reiniciamos el uso del alfabeto con un doble componente literal y la secuencia numérica correspondiente, por ejemplo: AA10, BB11, etc.

En el caso cuando los hallazgos quedaron al este del sistema de

cuadrícula implementado, como sucedió en el sector de la batería o plataforma de tiro, utilizamos un número “*primo*” para indicar la identificación del cuadro, como P<sup>1</sup>1 o Q<sup>1</sup>1.

#### **4.1.2. Nivel de Referencia.**

Con el objetivo de establecer un sistema metodológico que nos permitiera relacionar altimétricamente los restos liberados, ubicamos un nivel arbitrario, colocándolo al ras del pavimento al lado del plinto de la semicolumna sur y trasladado a toda el área de trabajo.

#### **4.1.2. Nomenclatura.**

Para definir los espacios trabajados y obtener un mayor control de la excavación y del producto de la misma, se estableció una nomenclatura sencilla basada en la orientación de los sectores cuyo resultado fue la determinación de dos zonas de labores denominadas patio oriental y patio norte.

## **5. Excavaciones y Hallazgos.**

### **5.1. Inicios.**

El proceso de excavación lo iniciamos en el patio oriental con las unidades C3 y W6 para dar seguimiento a los sondeos que previamente ejecutara el Departamento de Arqueología de la Oficina de Patrimonio Cultural, y de esa forma ubicar y analizar los elementos estructurales localizados en el anterior proceso, como lo es un muro longitudinal que divide el patio en dos secciones y un sólido pavimento de argamasa construido hacia el área central y sudeste del patio.

#### **5.1.1. Muro Longitudinal.**

Es un muro de muy mala calidad y un espesor de 50 cms. que se extiende longitudinalmente de norte a sur a una distancia promedio de 5.55 mts. (5.60 mts. en el sector sur, 5.50 en el norte) con relación a la pared Este del Alcázar.

Este elemento fue construido en dos fases, apareciendo sus restos a una profundidad de 61 cms. en el extremo norte y 51 cms. en el sur.

La primera fase constructiva del muro consiste en un basamento de relativa dureza elaborado con piedras, fragmentos de ladrillos y argamasa, que en toda la extensión del mismo, se realizaron varios huecos que le atraviesan, algunos con restos de pañetes en la cara interna, tal vez con el propósito de facilitar el drenaje, o como testimonio de la reutilización de materiales constructivos.

La segunda fase es de muy mala calidad, preparada con tierra, restos de tapia, fragmentos de ladrillos, tejas y argamasa, lo que le imprime al muro una fragilidad muy alta, por cuya condición, se le aplicó a la estructura dos capas de pañete para darle más resistencia: la primera, es muy compacta, de color marrón rojizo y un espesor de 4 mm. El segundo revestimiento es menos consistente y delgado, de color amarillo claro muy compacto, con un espesor de 1mm. colocado como cubierta protectora para evitar la disgregación del primer pañete instalado.

Con estas características de construcción, se descarta que este muro haya sido elaborado como

parapeto defensivo, pues su grosor y calidad no resisten un ataque de artillería. Sin embargo, parece ser que fue construido como muro divisorio, para separar o dividir el área de las ruinas del Palacio, y la plataforma de tiro y la muralla, aplicándole como terminación, una serie de pináculos o merlones como remates en la parte superior.

Su tipología constructiva y los materiales usados en su elaboración, más el nivel en que aparecen sus cimientos (96 cms.) ubican su fabricación, a principios o mediados del siglo XIX, y tiene una extensión de 23 mts. cerrando todo un amplio sector del patio oriental.

Hacia los extremos sur y norte, encontramos que este elemento fue construido sobre los restos de otro muro, ubicado a una profundidad de 95 cms. adaptando la base del mismo, a la altura de las ruinas del anterior. De igual manera, esta cerca está adosada a la pared sur del patio, donde presenta los escombros de una jamba o pilastra construida con ladrillos y argamasa que mide 50 x 50 cms. mientras en el extremo norte aparece anexado a la pared externa del brocal superior del pozo.

El muro presenta en la parte central, una amplia puerta o vano de 3.90 mts. para permitir el acceso y movilidad hacia ambos espacios del patio divididos por este muro.

### 5.1.2. Piso de Argamasa.

En una amplia zona comprendida entre el muro antes mencionado y la muralla, localizamos los restos de un sólido pavimento de argamasa a una profundidad de 82 cms. Este pavimento se extiende desde la pared sur del patio, hasta la zona de la plataforma de tiro, lo que hace suponer que este piso se haya realizado con el objetivo de facilitar el acceso de la artillería desde la plaza, hasta el punto más alto que tiene el frente amurallado oriental en esta zona de la ciudad.



Desde su inicio en el rincón sudeste del patio, el pavimento se va adelgazando, desapareciendo al norte de la plataforma de tiro en las unidades V2 y 3. En esa misma dirección, el piso va de un espesor de 11 cms. hasta 3 cms.

### 5.2. Plataforma de tiro.

Es una estructura de forma circular



ubicada en el ángulo nordeste del patio, que fue cubierta por un pavimento de hormigón y ambientada por el Arq. Javier Barroso como una pasarela o mirador del patio, al no entender la configuración de esta composición estructural.

Mientras se liberaba la cubierta de hormigón y en la medida en que profundizaba la excavación, se localizaron varios elementos que permitieron la interpretación de este espacio defensivo.



### **5.2.1. Rampa de Acceso.**

Localizamos su arranque hacia la mitad norte de los cuadros Q2 y 3, compuesta por dos muros en ladrillos y argamasa con 50 cms. de ancho, que crean camino de entrada con una anchura de 1.80 Mts. en su inicio y 2.50 Mts. cuando se adosa al muro externo de la plataforma de tiro.

Los restos de estos elementos aparecen a una profundidad de 50 cms. en la parte adosada y 75 cms. en su arranque en la unidad Q2 y Q3 con una extensión máxima de 6.20 Mts.

Estos muros forman una curva hacia el Este, para dar paso al área de tiro, y sus cimientos aparecen a una profundidad de 89 cms.

#### **5.2.1.1. Pavimento de caliche.**

En toda la extensión de la plataforma, se encuentra un sólido apisonado de caliche con un espesor de 10 cms. apareciendo a una profundidad de 46 cms. sobre ésta, y 81 cms. al inicio de la rampa.

### **5.2.2. Muro Externo (primera estructura).**

A una profundidad de 35 cms. descubrimos los restos de una construcción muy sólida elaborada con piedras, ladrillos y argamasa, de forma circular y paredes con un ancho de 40 cms. y espesor de 17 cms. presenta un diámetro interno de 7 mts. y su distancia mayor con relación al eje de la muralla es 5.20 mts.

Bajo éste, se encuentra otra estructura también circular, pero con una mejor terminación, ya que la misma cuenta con un revoque de argamasa muy sólido y alisado, casi impermeable, y una mayor anchura: 69 cms.

Presenta como sistema constructivo una superficie muy regular con un recubrimiento de ladrillos, en la que aparecen unas aberturas rectangulares de 17 x 30 cms. y una profundidad de 17 cms. separadas a una distancia de 50 cms. A los lados, el muro tiene un pequeño talud en curvatura, como elemento resaltante para la superficie que remata esta pared.

El muro no fue construido con mucha altura, y apenas tiene un espesor de 35 cms., apareciendo el inicio de sus cimientos a 90 cms. de profundidad, escasamente unos 6 cms. por debajo de la superficie en la que fue elaborado. Estas características de superficialidad en la fundación de la estructura, unida a las aberturas que regularmente se espacian sobre su superficie, nos permiten identificar una construcción con particularidades ajenas a las de uso militar, posiblemente relacionadas a alguna actividad de cría de animales, ya que las aberturas sobre el muro y la regularidad espacial que presentan, puedan ser las bases a una estructura en madera, utilizando el muro como soporte, por medio de un sistema de ensamblaje en madera, afirmada en los huecos del muro.

#### **5.2.2.1. Piso de ladrillos.**

Al interior de esta estructura ubicamos los restos de un pavimento de ladrillos a una profundidad de 83 cms. (7 cms. sobre el inicio de los cimientos del muro), colocados en un mortero sobre una resistente base de argamasa que se encuentra en una

profundidad que oscila entre 93 cms. a 1.01 mts.

#### **5.2.3. Muro Interno (Segunda Estructura).**

En la pared interior de la primera estructura, liberamos los restos de otra construcción elaborada con las mismas características que el muro exterior y separado de éste a una distancia de 25 cms.

Aparece a una profundidad de 53 cms. y aunque fue construido con los mismos atributos empleados en la primera estructura, difiere de éste en anchura (varía entre 54.60 cms. la parte sur y 50 cms. la norte), altura o espesor (26 cms. aproximadamente) y el tipo de mortero, empleado (argamasa color crema). Otro elemento que lo diferencia del anterior, consiste en las dimensiones de las aberturas en la superficie, las cuales tienen medidas oscilatorias que van desde 15 cms. de ancho, 33 cms. de longitud y profundidad de 8 cms., hasta un tamaño de 19 x 30 x 9 cms. respectivamente.

De igual modo, por ser una construcción posterior, los cimientos

de ésta se encuentran a una profundidad de 84 cms. y, al elaborar este elemento, se destruyó el pavimento de ladrillos de la estructura anterior. Asimismo, por su ubicación en el interior del muro externo, sus dimensiones son inferiores, teniendo un diámetro interno de 5.50 mts. y una separación máxima del ángulo de la muralla de 4.50 mts.

Es posible que esta estructura pudiera haber tenido un uso militar relacionado con la plataforma de tiro, y que la misma fuera elaborada como base para el rodamiento de algún cañón sobre su superficie, ya que se aprecian algunos restos muy regulares sobre la misma que podrían ser las huellas de planchas metálicas.

#### **5.2.3.1. Apisonado.**

El pavimento aplicado a esta fase constructiva consiste en un apisonado de tierra y argamasa con poco espesor, ubicado a una profundidad de 80 cms.

#### **5.2.4. Más Estructuras.**

Sobre la porción superior central de la plataforma de tiro, liberamos los restos de una obra construida con piedras, ladrillos y argamasa. Tiene forma cuadrada, ligeramente más amplia en el lado oeste, entre las unidades R,S, y T1 con un ancho de 4.00 mts., mientras que en la porción anexa a la muralla posee una anchura de 3.30 mts, con una longitud en ambos lados de 4.00 mts.

Estructuralmente, son muros pocos resistentes. Tienen un ancho que varía entre 35 y 46 cms., con un espesor máximo de 30 cms. y están ubicados a una profundidad de 35 cms.; estos muros no presentan características de pertenecer a una edificación que se elevara bastante del piso, y más bien, se pueden interpretar como un sistema constructivo que imprimiera una mayor resistencia y estabilidad al apisonado de caliche aplicado a la plataforma, de modo tal, que las actividades desarrolladas sobre el mismo, se llevaran a cabo sin mayores inconvenientes.

#### **5.2.5. Restos de Poste.**

Hacia la porción nororiental de la unidad T' (noreste, edificación cuadrada), orientada al rincón del ángulo en la muralla, liberamos los restos de un gran poste de madera con un diámetro de 33 cms., a una profundidad de 44 cms., en cuyo derredor se hizo un círculo de ladrillos colocados verticalmente (de canto), con un diámetro externo de 54 cms. Los ladrillos utilizados en la circunferencia, tienen un ancho de 10 cms. y un espesor de 4 cms. medidas características en los ladrillos del siglo XIX.

#### **5.2.6. Huellas de Poste.**

En los extremos Sur y Norte del muro interno o segunda estructura, hallamos las huellas de dos postes, que al momento de realizarse, destruyeron parte de esta estructura. Ambos huecos (sur y norte) tienen un diámetro de 34 cms., debido tal vez, a que fueron colocadas al mismo tiempo y con un tipo de madera específica.

La localización de los restos y las huellas de poste en este sector nos hizo pensar en diversas hipótesis interpretativas para inferir sobre la utilidad de estos elementos. Así, uno

de los planteamientos relacionados con estos hallazgos, supone la construcción de una estructura en madera, empleado como puesto de vigilancia, creando un punto elevado para verificar posibles movimientos en la margen oriental del Río Ozama, donde había un puesto militar de los franceses a principios del siglo XIX.

Otro supuesto, es que estos postes se hayan colocado para amarrar los cañones, evitando de esa manera, que luego de realizado el disparo, el retroceso lo haga retirar considerablemente del área de tiro.

Por otra parte, puede ser, que estos postes hayan sido empleados como soporte central para la realización de una cubierta para alguna construcción sencilla.

#### **5.2.7. La Muralla: troneras, tapiadas.**

Con el objetivo de preparar la zona adyacente a la plataforma de tiro, se llevó a cabo distintas modificaciones que incluyeron la muralla en el sector. Estas alteraciones afectaron 7.30 metros lineales de la muralla,

en cuyo proceso se tapiaron dos troneras, y se rebajó el muro para prepararlo a tiro de barbata.

Tomando como punto de referencia el rincón formado por el ángulo de flexión de la muralla, las dos troneras se encuentran ubicadas al sur y al norte de este punto. La tronera sur, se encuentra a una distancia de 1.25 mts. de este punto referencial, con un ancho de 70 cms; mientras, la tronera norte, está a una distancia 3.20 mts. y tiene un ancho de 90 cms., ambas elaboradas con jambas de ladrillos, al igual que las demás troneras de este circuito amurallado.

Con relación a la rebaja hecha al muro, la misma corresponde a un corte de 50 cms., llevando la altura de la muralla a 74 cms. con relación al nivel de piso de la plataforma.

### **5.3. Muro en Angulo.**

Al este del muro divisorio longitudinal, se extiende una pared en mampostería de piedras, ladrillos y argamasa color marrón rojizo amarillento, construido en ángulo o flecha, localizado a una profundidad de 73 cms. Este muro presenta

mayor solidez que el muro longitudinal y aparece debajo de este hacia los extremos sur y norte, adosado a las paredes que encierran el patio oriental.

En sus extremos, el muro está separado a una distancia de 6.00 mts. De la pared este del Alcázar, y su punto máximo de flexión y separación se localiza en la unidad P4, hacia la parte media del cuadro, con una distancia de 8.90 mts.

Los cimientos de esta estructura varían en los sectores Norte y Sur, teniendo mayor profundidad en la parte Sur, donde inician a una profundidad de 1.88 mts., mientras que en el Norte tienen una profundidad de 1.31 mts.

De igual modo, la anchura dada a la zapata es muy irregular, variando de 74 cms. a 64 cms., de la cual surge una pared de 44 cms. de ancho.

#### **5.3.1. Puerta.**

Hacia la parte media de la unidad E5, en la franja Sur del patio, liberamos sobre el muro en ángulo los restos de un vano, con jambas

en ladrillos y argamasa, con una luz de 1.16 mts.

Los restos de la jamba se encuentran a una profundidad de 73 cms., siendo este, el punto de mayor altura del muro en relación a la zapata, donde el muro se eleva a 35 cms. sobre el nivel de la zapata.

Esta puerta tiene un quicio o umbral realizado con fragmentos de ladrillos y argamasa, ubicado a una profundidad de 1.02 mts., el cual presentaba restos metálicos incrustados, dando la impresión de la existencia de un portal que cerraba la comunicación entre el camino de ronda y el resto del patio oriental.

#### **5.4. Otro Muro.**

Sobre la mitad oriental de la unidad P4, aparece un muro muy destruido elaborado con mampostería de piedras y argamasa color rojizo, orientado de Oeste a Este, desde el muro en ángulo hasta la pared interna de la muralla.

Se encuentra localizado a 96 cms. de profundidad, y se extiende 8.50

mts. entre el muro y la pared interna de la muralla con un ancho de 70 cms. Durante su construcción destruyeron parte del muro en ángulo, creando en este una abertura de 1.50 mts. Esta estructura, ligeramente inclinada al sur al adozarse a la, posiblemente deba su edificación a la obtención de un cerramiento o división del patio, relacionado con la crianza de animales.



#### **5.5. Conejeras.**

Paralelas al lienzo oriental de la muralla, localizamos los restos de 4

objetos de barro con orificio de entrada y salida en la parte superior y en el lateral inferior, el cual se encontraba colocado bajo el terreno. Estas características tipológicas crearon un grave problema con relación a la interpretación y caracterización de estos elementos, debido a que no se habían localizado en la arqueología nacional objetos similares que permitieran su correcta identificación, hasta que unos arqueólogos españoles de visita al proyecto, nos explicaron que estos restos, pertenecieron a criaderos de conejos, los cuales, se integraban con una serie de estructuras, en el momento en que *"...la casa sirve para encerrar animales."*<sup>18</sup>

La descripción de cada elemento se llevará a cabo acorde con el tiempo de localización de cada uno, y no con un orden orientado en función de los ejes cardinales o por la cronología de las vasijas.

### 5.5.1. Conejera # 1.

<sup>18</sup> Moreau de Saint-Mery, M. L. Descripción de la parte española de Santo Domingo. Editora de Santo Domingo, Santo Domingo, 1976. pp. 142-143.

Fue localizada en la parte media de la unidad F1, a 20 cms. de la pared oeste del lienzo oriental de la muralla, a una profundidad de 1.20 mts.

Es una vasija de barro con cuerpo esférico, y base plana con diámetro de 57 cms., cuyos restos tienen una altura máxima de 24 cms. Presenta dos aberturas: una en la parte superior ya destruida y sin posibilidad de recuperar sus dimensiones, y otra en el lateral, hacia la parte frontal con un diámetro de 20 cms., desde la cual se conecta con una tubería de barro en forma de codo con ángulo de 90°, y un diámetro en la pieza de conexión de 20 cms. y una extensión de 33 cms.; los restos del segundo elemento de esta pieza se proyecta hacia el sur, con una extensión de 16 cms. La entrada hacia el interior de la cual se encuentra en la tierra.

### 5.5.2. Conejera # 2.



sudeste de la unidad H1 a una profundidad de 1.20 mts. y a 18 cms. de la pared oeste del lienzo oriental de la muralla. De acuerdo con los elementos rescatados, tenía forma cónica, con base plana y circular, y un diámetro de 40 cms.

En la parte frontal hacia el oeste del recipiente, presenta los restos de una abertura para entrada de los animales, que por su estado tan deteriorado de conservación, no pudo determinarse la extensión ni el diámetro del mismo.

### 5.5.3. Conejera # 3.

Está localizada ente los cuadros J y K1 a 32 cms. de la pared oeste del lienzo oriental de la muralla, a una profundidad de 1.13 cms. y corresponde a la misma tipología de la conejera #1, aunque carece del codo de barro, que servía para la entrada de los animales.

### 5.5.4. Conejera # 4.

Es la más compleja de todas las conejeras, pues está constituida por un conducto compuesto por 5 tuberías de barro de 14 cms. de espesor y 32 cms. de longitud, e

interconectadas entre ellas hasta acoplarse a una ánfora o tinaja de barro de 52 cms. de altura por 36 cms. de anchura máxima en la parte superior del cuerpo. Esta vasija presentaba dos asas



diametralmente opuestas, una de las cuales no fue recuperada durante el proceso de excavación, lo que demuestra la reutilización y aprovechamiento de un elemento que previamente había sido descartado para otro tipo de uso cotidiano.

La entrada al canal de barro se hace por medio de los restos de un ladrillo colocado ligeramente inclinado al inicio de éste, el cual aparece a una profundidad de 1.18 mts., creando un conjunto que se extiende 1.53 mts., con una



orientación del noroeste al sudeste, entre las unidades C1 y C2, y cuya profundidad oscila entre los 1.18 mts. y 1.34 mts.

### 5.6. Piso de Argamasa.

En el área sudeste del patio, a una profundidad de 1.61 mts., liberamos un sólido pavimento de argamasa color crema sobre una superficie de 104 m<sup>2</sup>, el mismo, presenta una inclinación hacia el rincón sudeste del patio, a fin de obtener un rápido drenaje del agua de lluvia, canalizando la misma hasta un pozo de drenaje construido en ese rincón.

Lo extraño de este pavimento es que sólo apareció en este espacio, y no localizamos sus restos en las otras áreas intervenidas del patio, lo que podría suponer una especialización o división zonal del sector, bajo el supuesto de la multiplicidad de funciones que luego de construirse la muralla en la 2da. mitad del siglo XVI, tuviera esta histórica edificación.

#### 5.6.1. Pozo de Desagüe



En el rincón sudeste del patio, entre las unidades A1 y A2, localizamos el emplazamiento de un pozo de drenaje, que funcionó como colector de agua de lluvia de la zona pavimentada del patio. Este se construyó en el mismo farallón, en la unión de las paredes Sur y Este de la muralla, con una profundidad de 3.50 mts., iniciando su excavación a 1.80 mts. y llegando hasta unos 5.30 mts. de profundidad, estas últimas, relacionadas con el nivel de referencia.

Fue construido de forma irregular, con un diámetro aproximado de 1.50 mts., y en cuyo interior se recuperó mucho material alfarero del siglo XVI.

#### 5.6.2. Huellas de Poste.

En el pavimento de argamasa, entre las unidades F y M 2 al 4, liberamos las huellas de una posible construcción en madera, sostenida mediante el establecimiento de trece (13) postes<sup>19</sup> con un diámetro promedio de 35 cms. que forman una estructura rectangular de 72.50 m<sup>2</sup>, con un poste "central" localizado en el cuadro J3, que funcionó como soporte mayor de la cubierta.

Las características de este entramado y su ubicación a escasos 2 mts. del lienzo oriental de la muralla, nos permite manejar el supuesto del posible uso militar de ese espacio, cuando se acentúan los peligros de acecho de corsarios y piratas, que intentaban e incluso llegaron a atacar las costas de la Isla. Esta interpretación de las evidencias arqueológicas, se sustenta con la aparición de restos de cenizas, en la esquina noreste de esta edificación, localizada en la unidad L2, como muestra de el uso de fuego, como cocina, o como

---

<sup>19</sup> Posiblemente existieran más postes, sin embargo, se nos dificultó la obtención de una mayor cantidad debido a que nos fue imposible recuperar la sección Oeste del entramado durante el proceso de excavación.



medio de calentamiento para los soldados.

### 5.7. Pozo.

El pozo del Alcázar fue establecido en la zona norte del patio oriental, alineado a la pared norte del palacio, al cual se le fueron agregando algunas estructuras o



modificaciones en el transcurso del tiempo, presentando así, una distribución de cada uno de los elementos que lo conforman.

Al interior del pozo no realizamos excavación arqueológica alguna, ya que el mismo se encuentra a nivel freático, y lleno de basura, por lo que no tomamos el riesgo de llevar a cabo esta tarea.

Ubicamos este conjunto, entre los cuadros X y Y de la retícula de excavación establecida, a 3.10 mts. de la esquina noreste del palacio virreinal, presentando dos brocales de distintas formas, y en niveles de igual modo distintos.

### **5.7.1. Brocal Cuadrado.**

Se encuentra a 66 cms. de profundidad en el sector Norte del área del pozo, separado del resto del patio por un muro en mampostería de piedras de 60 cms. de espesor y una longitud de 11.60 mts.

Este brocal mide 1.30 x 1.70 mts, y está construido con ladrillos y esquineros en piedras, los cuales presentan desgaste por la colocación sobre estos, de los cántaros extraídos con aguas desde el pozo. Las paredes del brocal, elaboradas en ladrillos color crema de 5 cms. de espesor, colocados de canto, tienen un ancho de 28 cms., y presentan en la parte interna de la pared del brocal, una acanaladura de 10 cms. en la parte frontal, y 4 cms. en los laterales para de esa

forma poder colocar una reja metálica para cubrir el pozo.

A los lados del brocal se construyeron unos apéndices o subestructuras en mampostería de piedras y ladrillos de forma semicircular con un orificio en la parte central de los mismos, elaborados para colocar sobre ellos, los recipientes para recibir el agua del pozo, y presentan una extensión aproximada de 80 cms. Apareciendo a una profundidad de 81 cms. el que está localizado al Oeste del brocal, y a 97 cms. el ubicado al Este del mismo.

Por sus características materiales, y por el lugar y la profundidad donde se encuentra esta estructura, permiten que se pueda periodizar hacia la segunda mitad del siglo XVI.

#### **5.7.1.1. Pavimento de Ladrillo.**

Para facilitar el uso adecuado de la zona próxima al brocal cuadrado, y mantener la higiene en el proceso de obtención y manejo del líquido, se dotó a este sector de un pavimento de ladrillos el cual cubre un área de 8.80 m<sup>2</sup> en forma de medio octágono, ubicado a una

profundidad de 1.60 mts., para de esta forma proporcionar facilidades de drenaje para el agua derramada durante su extracción del pozo.

Este pavimento, enmarcado con ladrillos colocados de canto, presenta una ligera inclinación hacia el noreste, por donde se conduce el agua de rebose a través de un canal construido con ladrillos, hasta una abertura existente en la muralla, vertiendo el excedente del líquido derramado en dirección al río Ozama.

### 5.7.2. Brocal Ochavado.

Al sur del brocal rectangular, y separado de este por un sólido muro en mampostería de piedras de 60 cms. de espesor que convierte el pozo en pozo medianero, aparece un brocal de forma octagonal, construido con ladrillos y argamasa, con tope o superficie de piedras de 12 cms. de espesor y 30 cms. de ancho, con una dimensión exterior de 1.62 mts., y una interior de 1.04 mts. trabajado en la parte interna, con una incisión o corte circular de 8 cms. con el objetivo de proporcionar un soporte adecuado y



confiable a la cubierta en metal colocada sobre la boca del pozo.

Este brocal está compuesto por dos cuerpos bien definidos e identificados : el brocal propiamente dicho y descrito anteriormente, el cual presenta una altura de 80 cms., y la base, de forma octagonal



y construida con ladrillos y argamasa cuya longitud externa es de 1.94 mts., y alcanza una altura de 75 cms. desde su arranque a una profundidad de 1.40 mts.

La base o cimientos del brocal del pozo por su mayor dimensión, presenta una rebarba o platea de 16 cms. en derredor del borde del pozo.

Al analizar la estructura de este elemento se puede apreciar dos momentos o etapas importantes y diferenciadas en su construcción. Una primera etapa, elaborada en los albores del siglo XVIII, de menor altura que la actual, con muro de ladrillos y argamasa y tope de piedras, de 38 cms. de alto, y una segunda etapa agregada por el Arq. Barroso durante los trabajos de reconstrucción del palacio, y que consiste en 6 líneas de ladrillos con una altura de 42 cms.

Este último agregado, se realizó con el objetivo de salvar las diferencias del cambio en la rasante, al ser elevado el nivel del relleno del patio, y de esa forma evitar que el brocal del pozo estuviera a ras del terreno, y por lo tanto, poco perceptible y apreciable.

### **5.7.3. Pileta de Ladrillos.**

Adosado a la parte Oeste del pozo localizamos los restos de una pileta de argamasa y ladrillos "color crema" ( 15 x 30 x 4 cms.) en forma de cuadrado irregular que mide 1.04 x 1.04 mts. en la parte más amplia (esquina S. W.), y 78 cms. en la unión con el pozo, creando una

especie de estrechamiento en este sector.

La misma fue dotada con un pavimento de ladrillos (solo descubrimos las huellas) con las mismas características que los ladrillos que la bordean, y el cual estuvo a una profundidad de 68 cms. A pesar de que este elemento se construyó algunos años después de haberse edificado el brocal ochavado, la pileta fue elaborada para el manejo del agua extraída del pozo.

### **5.7.4. Muro Base Puerta.**

Al Oeste de la pileta y el brocal ochavado del pozo, localizamos los restos de un sólido muro en mampostería de piedras a una profundidad de 78 cms., el cual se encuentra adosado a los cimientos del Palacio Virreinal en la esquina Nordeste del edificio.





Sobre su superficie localizamos el emplazamiento de dos (2) huellas de poste de 20 cms. cada una, las cuales sirvieron de marco a una puerta con una luz de 1.20 mts. Las características constructivas y la altura de la misma, además de su relación con el brocal ochavado del pozo, ubican este elemento, a través de una cronología relativa, hacia mediados del siglo XVIII luego de la construcción del brocal, y la división del patio en distintos espacios.

Presenta un ancho de 45 cms. con una longitud de aproximadamente 2.00 mts. (posiblemente tenga 3.50 mts.) desde su adosamiento al muro del Alcázar hasta la pileta de ladrillos, la cual está construida sobre éste.

### 5.8. Rampa de Acceso al Patio.

Con la construcción de los cimientos del pórtico en la pared

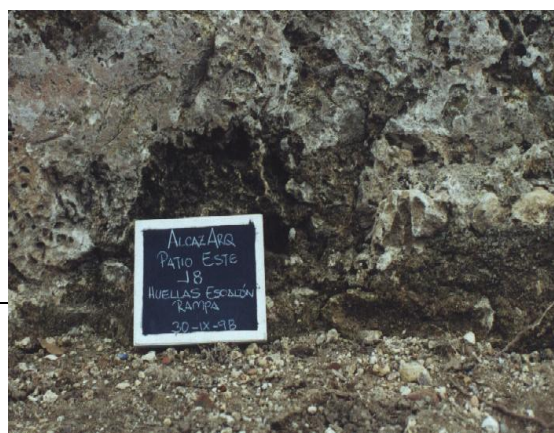


oriental del Alcázar, se erigió con esta una rampa de acceso al patio oriental a fin de salvar la diferencia de nivel entre el piso de la galería y el patio, el cual era de 1.00 mt. de profundidad.

En el proceso de excavación localizamos los restos de su emplazamiento en la parte baja del paramento inferior del pórtico, en el cual se puede apreciar las evidencias del cincelado producto de su demolición.

La estructura tiene una orientación de Norte a Sur, iniciando el descenso al patio desde el primer arco de Norte a Sur, descendiendo paulatinamente a partir de la unidad R8 donde aparece a una profundidad de 30 cms., hasta el cuadro D8, en el cual sus restos fueron localizados a 1.20 mts. de profundidad.

Desde el inicio de su descenso en la unidad R8, el primer escalón se encuentra a 70 cms. al Sur del



plinto de la semicolumna Norte, donde aparece a una profundidad de 70 cms., creando una contrahuella de 40 cms., producida posiblemente cuando se destruye este elemento y por ende la configuración de la rampa, ya que sus restos fueron utilizados cuando en 1809 *"defendiéndose los franceses contra el sitio de los dominicanos e ingleses, hubieron de utilizar los materiales de la galería este para tapar una puerta de la ciudad."*<sup>20</sup>

A partir de este punto, la rampa se extiende 14.00 mts. hasta el cuadro J8 (3<sup>er.</sup> arco de sur a norte), conservando el mismo nivel de 70 cms. de profundidad, donde aparece el próximo escalón o descenso el cual se halla a 1.00 mt. de profundidad. Desde este punto la rampa se expande 7.10 mts. hasta la unidad D8 (1<sup>er.</sup> Arco de sur a norte) en la cual, como anteriormente se había escrito, llega a una profundidad de 1.20 mts.

Basados en los restos liberados de

la rampa, se puede inferir que la misma tuvo una extensión total de 21.80 mts., y unos vestigios liberados a 1.00 mt. de profundidad en el cuadro R8, inducen que la misma pudo haber tenido un ancho de 1.00 mt.

### 5.8.1. Huellas de Poste.

Durante el proceso de liberación de la rampa localizamos las huellas de tres postes ubicados en las unidades G y J8 (entre los arcos 2<sup>do.</sup> y 3<sup>ero.</sup> de sur a norte), para cuya instalación perforaron parte de la rampa, lo que podría indicar que al palacio, luego de su edificación fuera sometido a trabajos de reparación.

### 5.8.2. Plataforma de Piedras.

Al Norte de la rampa y de forma paralela al paramento Este del Alcázar, liberamos los restos de una plataforma construida con piedras y argamasa de 55 cms. de ancho. Se extiende desde la pared Norte de la rampa, hasta la esquina nordeste del edificio.



La porción de mayor altura presenta una extensión de 3.10 mts., a partir de la pared Norte del pórtico, apareciendo a una profundidad de 30 cms., descendiendo 40 cms. al final de esta estructura, continuando su desarrollo de 8.00 mts. hasta la esquina de la edificación, apareciendo a una profundidad de 68 cms.

Parece ser que la razón por la cual se lleva a cabo la construcción de este elemento (que sólo se encuentra en este espacio) se deba a la facilitación de un sendero firme que conduzca hasta el área de pozo o abastecimiento de agua, para un posible uso de la servidumbre.

### **5.9. Nivel Original del Piso en el Pórtico.**

Uno de los hallazgos realizados durante el proceso de excavación, fue la localización del nivel original del piso en el pórtico oriental. El mismo fue cubierto durante el proceso de reconstrucción ejecutado por el Arq. español Javier Barroso, aplicando un nuevo pavimento en hormigón de 42 cms.

de espesor<sup>21</sup>, con superficie elaborada con cantos rodados y enmarcado con sillares de piedras de 14 cms. de espesor, sobre una base de hormigón simple.

En la unidad R8, bajo el basamento de la semicolumna Norte, aparece también el plinto original, el cual se había producido con un espesor de 18 cms.



### **5.10. Almohadillado en Paramento Oriental.**

<sup>21</sup> Este nuevo pavimento se construyó sobre el nivel de piso original cubriéndolo completamente.



Profundizando las excavaciones en la porción sudoeste del patio, en los cuadros C y D8, constatamos la aplicación superficial que se le había aplicado originalmente a las paredes externas del palacio Virreinal, el cual consistió en una junta de argamasa colocada en alto relieve en forma de almohadillado entre los sillares que componen el

### 5.11. Cimientos.

Los cimientos (son extremadamente sólidos y resistentes) de la pared Este del Palacio Virreinal varían de profundidad entre las zonas central y Norte, y la zona Sur, debido al declive natural del terreno donde se llevó a cabo la construcción del palacio.



paramento.

Este tratamiento, localizado intacto a un nivel por debajo de 1.20 mts. es un testigo del proceso constructivo que en todo el paramento de la edificación debió aplicarse a fin de imprimirle una apariencia de mayor solidez al inmueble.

En ese sentido, la profundidad de los cimientos en la parte central de la edificación (cala L8) llega hasta un nivel de 1.77 mts., y en la medida en que excavó en el área sudeste, por el declive natural del terreno, los niveles de los cimiento se localizaron a una profundidad mayor llegando hasta un nivel de 2.70 mts. en la unidad D8, la cala

localizada más al Sur, de las trabajadas en este proceso.

Es obvio que en el medida en que el terreno baja hacia el sur, la profundidad de los cimientos es mayor, y esto es lo que ha provocado que en muchos investigadores surja la hipótesis relacionada con la existencia de un "sótano de servicio" en la habitación localizada en la esquina sudeste de la edificación, hipótesis ésta que no pudimos constatar ni desmentir, ya que no nos fue posible excavar en ese sector.

### 5.12. Muralla.

La muralla que bordea el farallón oriental sobre el cual está construido el Palacio Virreinal,



presenta dos etapas constructivas con las cuales se fue dotando este espacio de los elementos propios de un sistema defensivo que le

concedió a este espacio de las características propias de un bastión militar.

#### 5.12.1. 1<sup>era</sup> Etapa.

Al igual que la segunda se encuentra adosada al paramento Este del Alcázar, lo que indica su construcción posterior al edificio.

Por las informaciones recopiladas en el desarrollo del trabajo, se puede fechar este elemento hacia la segunda mitad del siglo XVI durante el proceso de fortificación de la ciudad.

Es un sólido muro construido en mampostería de piedras de grosor variable desde su base hasta la cima donde alcanza un ancho de 1.00 mt. en la parte frontal, y de igual manera varia hacia los flancos dependiendo de su uso defensivo o de delimitación.

Así, en el flanco Norte, que es parte del sistema defensivo, tiene un grosor promedio de 70 cms., mientras que en flanco Sur, que es eminentemente un muro de división, presenta un ancho de 60 cms.

En esta etapa de construcción de la



muralla (en la cual todos sus componentes fueron construidos de manea contemporánea), la misma estuvo desprovista de cañoneras o troneras, y fue utilizada para hacer el tiro a barbata, ya que la altura desde el pavimento de argamasa hasta la línea del borde superior de la muralla, apenas existían unos 85 cms.

#### 5.12.1.1. Sistema de Drenaje en la Muralla.

A medida que se iba incrementando la deposición de estratos en el patio, y con ello la consiguiente obstrucción de los sistemas de desagüe, se hizo necesaria la realización de nuevos elementos para drenar el patio. Así se fueron abriendo varias oquedades para

facilitar el drenaje del patio localizando dos de ellas en las unidades B1 y W1; son aberturas de forma cuadrada (17 x 12 cms.) que por su localización en el muro y su relación estratigráfica, puede fecharse para mediados del XVIII, luego de construirse la segunda etapa en la muralla.

#### 5.12.2. 2<sup>da</sup> Etapa.



Es posible que su construcción se haya iniciado a principios del siglo XVIII, pues aparece en algunos grabados de ese siglo, en los cuales se aprecia su existencia, y se muestran las troneras con los cuales fue dotado. Su elaboración se hizo en base a mampostería de piedras y ladrillos con argamasa de color marrón rojizo amarillento, con una altura de 1.37 mts., y dotada de varias troneras o merlones para facilitar el uso de la artillería.





Su estructura y solidez es de menor consistencia que la primera etapa, y la superficie presenta erosión por la falta de reciedumbre en el mortero, lo que provoca deterioro en su composición.

Cada tronera presenta un pretil en ladrillos de 15 cms. de altura en la parte baja de la cara interna, que parece ser un accesorio colocado durante la intervención del arq. Javier Barroso. La altura promedio que tienen estos merlones es de 75 cms. en la parte interna, y 90 cms. en la cara externa, evidencia de la inclinación proporcionada para el ángulo de tiro.

#### **5.12.2.1. Más Sistemas de Drenaje.**

La construcción de una segunda etapa en la muralla, con la consiguiente recuperación de altura

en el lienzo defensivo, conllevó a un mayor incremento en la deposición de estratos, que tuvo como resultado la obstrucción e inutilización del sistema de drenaje colocado en la muralla.

Ante el surgimiento de esta problemática se hizo necesario la creación de nuevos elementos para desaguar el patio, los cuales se ubicaron en las unidades B1, F1, y J1, siendo elaborados durante el siglo XIX, cuando se elabora el pavimento de argamasa para el movimiento de los cañones sobre el terraplén del Alcázar hasta la plataforma de tiro.

#### **5.13. Patio Norte.**

Conforme a la nomenclatura básica establecida para el control de los trabajos, este sector recibe esta denominación recibe su nombre por su ubicación geográfica relacionada con el edificio.

Este sector, muy ligado al área de servicio del palacio, está conformado por una serie de estructuras que fueron

desarrollándose en el transcurso de los años.

### **5.13.1. Muro de Letrina.**

Entre las unidades X, Y, y Z-12, a 6.90 mts. al Oeste de la esquina N. E. del Alcázar localizamos los restos de un sólido muro elaborado en mampostería de piedras y argamasa a una profundidad de 56 cms. El mismo corresponde al muro Este de la letrina del Palacio Virreinal, y tiene una longitud de 3.21 mts., encontrándose adosado a los restos de un muro contemporáneo a la edificación.

Parece ser que este muro contemporáneo al inmueble, fue el primero proyectado para la construcción de la letrina, debido a que, incluso, al norte de este, y al lado oriental del muro de la letrina, liberamos el emplazamiento de la excavación para una zapata, lo que indica, que el paredón fue planificado como el tapial este del retrete del Alcázar.

Debido a que nos resultó imposible la excavación del excusado, hay informaciones (como sus

dimensiones reales, contenido, etc.) que en este momento no podemos presentar con relación a la letrina y sus componentes.

### **5.13.2. Muro de División.**

Con la construcción del sistema amurallado y el incremento del uso en la edificación, se fue haciendo necesario la división de las áreas con el objetivo de optimizarlas y adaptarlas para las funciones y necesidades surgidas en el inmueble. Para esto, añadieron desde el mismo siglo XVI, nuevas estructuras con el propósito de aprovechar mejor las zonas hábiles en el espacio circundante.

Adosado a la pared Norte del Alcázar, entre las unidades X, Y, Z, y AA 11, liberamos los restos de un sólido muro en mampostería de piedras a una profundidad de 56 cms. el cual se extiende con una longitud de 6.80 mts. desde esta pared hasta la cortina del lienzo Norte de la muralla con la cual fue construido contemporáneamente .

Presenta un ancho de 64 cms., y hacia la mitad Sur de esta

estructura, ubicamos los cimientos del muro a ambos lados de este, a una profundidad de 77 cms., desapareciendo la misma en la mitad Norte del cuadro Z11, debido a la profundización de los cimientos por el cambio en la rasante del terreno al llegar al borde del farallón.



La localización de restos de argamasa en el paramento Norte del Alcázar, hace deducir que este elemento, debió alcanzar una altura superior a los 2.00 mts., a partir de los cimientos, diferenciando claramente cada espacio externo del palacio.

### 5.13.3. Más Muros.

Entre las unidades Z 9 y 10, localizamos los restos de un muro en mampostería de piedras y argamasa color marrón amarillento a una profundidad de 60 cms.

Presenta un ancho de 50 cms. con una longitud de 3.50 mts, orientado de Este a Oeste, sobre la parte central del patio norte a fin de crear dos espacios o habitaciones de 3.00 x 4.20 mts. (Hab. Sur) y 3.30 x 4.20 (hab. Norte).

En la así denominada habitación Norte, aparece adosado a la muralla en la unidad AA 10, los restos de otro muro con las mismas características constructivas y una longitud de 1.30 mts, construido para subdividir esta zona.

## 6. CONSIDERACIONES FINALES.

La localización de elementos estructurales construidos en diversas etapas y momentos de uso de las instalaciones del Palacio Virreinal o Alcázar de Colón nos han permitido poder definir las distintas intervenciones que en

cada época se llevaron a cabo en este inmueble.

Entre 1509 y 1510 se construye el palacio, y en la obra se emplean unos " ...320 indios en la construcción..."<sup>22</sup> lo que justifica la presencia de alfarería de estilo chicoide, e indohispánica, en los primeros estratos de ocupación cultural.

La vivienda se construye con sólida mampostería de piedra con juntas en relieve a manera de almohadillado, y dotada de una rampa en el pórtico Este, para facilitar el acceso al patio en desnivel con relación al pavimento de la galería. También, se dota a los vanos de los arcos, de una balaustrada (posiblemente de madera) para evitar algún accidente o caída al patio.

Resulta extraño que para los primeros años de vida en el palacio, no se le concediera al patio algún tipo de pavimento, y esto debe ser, debido a que esta área no tuvo gran importancia espacial, y que el

Alcázar, haya tenido un patio interno en la parte frontal u Oeste, el estuvo circundado por una serie de dependencias que tuviera el palacio, en las cuales durante "...un corto período..." sirvió como "...cuartel general de las tropas de Carlos V cuando vinieron a la Española (1533) desde Panamá, para sofocar la rebelión del Cacique Enriquillo que se había sublevado contra la dominación española"<sup>23</sup>

También, en estos primeros años se construyen las letrinas situadas al Norte del edificio.

A mediados del siglo XVI en el proceso de amurallamiento de la ciudad sobre la orilla del río Ozama, se dota de murallas al farallón o promontorio sobre el cual se erigió el Alcázar, "...con lo que quedó convertido en un amplio fuerte... comprendido entre la puerta de San Diego y la de la Atarazana."<sup>24</sup>

Hay que destacar, como escribiéramos anteriormente, que al

---

<sup>22</sup> Rivera González, José Antonio. Trujillo y el Alcázar de Diego Colón. Editora del Caribe, Ciudad Trujillo, 1959, pp. 165.

---

<sup>23</sup> Alcázar de Colón. Texto del Dr. Manuel de Js. Mañón Arredondo. Sin referencia.

<sup>24</sup> Pérez Sánchez, Félix M. El Palacio de Don Diego Colón, Boletín del Archivo General de la Nación. Publicado originalmente en el Diario La Nación, el 26 de Octubre de 1947.

dotar de murallas este espacio, la misma no fue dotada de merlones o troneras, y que el tiro de cañones desde esta plataforma, se hacia en tiro a barbata.

Junto al proceso de amurallamiento del promontorio se realizan otras obras para cerrar este espacio, y definir las áreas internas.

Así, se construyen el muro que cierra al Sur del patio, el muro que pasa al Sur del brocal cuadrado del pozo, y dos muros en el patio norte.

Se dota el patio de un pavimento de argamasa, y se construye en el rincón S. E. un pozo para el drenaje del patio. Además, la presencia de cenizas sobre el pavimento, y de huellas de poste, hace pensar en la posibilidad de que el mismo albergara algún batallón o puesto defensivo durante la ocupación del pirata ingles Francis Drake.

Durante el siglo XVII las actividades constructivas fueron mínimas, y la presencia de estratos culturales de ese período nos indica que hubo cierta ocupación del espacio, a pesar de que no hubo posesión del mismo por parte de los

descendientes directos de los colonos.

Para el siglo XVIII se llevan a cabo nuevas actividades constructivas en el patio, y se erige el muro en ángulo o flecha, el brocal ochavado del pozo, los muros que sirvieron de base a la plataforma de tiro (elaborados para la cría de animales) y unos muros en el patio Norte.

Se erige la segunda etapa de la muralla, dotada con almenas para el uso de la artillería, y debido al ascenso del nivel de relleno se elaboraron los sistemas de drenaje en la primera etapa de la muralla.

En 1767 "*...hubo el proyecto que no se llevó a cabo, de convertir el edificio en prisión, y según descripción del entonces era un caserón abandonado, vacío y ruinoso...*"<sup>25</sup>

El 19 de enero de 1770 en un plano para un proyecto de remodelación del palacio para convertirlo en Cárcel Real, emitido por el gobernador, aparece el muro en ángulo, y el brocal ochavado del

---

<sup>25</sup> Schoenrich. op.cit. pp. 25



pozo, elementos que se repiten en un plano firmado por Antonio Alvarez Barba el 10 de octubre del 1772.

De igual manera, el patio es aprovechado en la segunda mitad del siglo XVIII para la crianza de animales<sup>26</sup>, y se colocan al borde de la muralla cuatro conejeras para su encierro.

A finales de este siglo la vivienda continúa en un deplorable estado de conservación, acentuando su deterioro con el desplome de los techos.

Con el siglo XIX se inician los procesos de deterioros más fuertes de los que había padecido el inmueble, y ya para 1809 se

*"...había caído parte de la magnífica galería o terrado bajo, que daba al río porque se asegura que el gobierno francés por ese tiempo hizo tapiar la puerta de la muralla que salía a la Sabana del rei con las piedras labradas que hizo tomar del estenso i*

*magnífico terrado que miraba al Ozama, i cuyas columnas, o parte de ellas estaban ahí en el primer tercio del siglo pasado."*<sup>27</sup>

Es posible que para esta fecha se hayan adaptado las estructuras circulares para ser utilizadas como plataformas de tiro, construyendo también el sólido pavimento de argamasa, y realizando una abertura en el muro Sur del patio para permitir el paso de los cañones desde la plaza hasta la plataforma de tiro, además de rebajar la misma para emplearla los cañones con tiro a barbata.

Para lograr estos propósitos, construyen otro muro a lo interno de la estructura antigua, se alzan más muros para la solidificación del sector, y se agrega un pavimento de caliche, a la par del cual se elaboran de igual manera nuevos sistemas de drenaje en la muralla.

Este último muro interno de forma semicircular sirvió para apoyo a los rieles metálicos por los cuales se

---

<sup>26</sup> Moreau de Saint-Mery, M. L. Descripción de la parte española de Santo Domingo. Editora de Santo Domingo, Santo Domingo, 1976, pp .142

---

<sup>27</sup> Tejera, Emiliano. El Palacio de Diego Colón. Pp.381 **solicitar cita a nerva**

deslizaba el cañón para tener los distintos ángulos de tiro.

Además de estas estructuras, se construyó también un delgado muro



dotado de pináculos, con el objetivo de separar las actividades bélicas o militares de otras acciones que pudieran desarrollarse en la edificación.

En 1823, " durante la ocupación haitiana se tomaron los restos de la galería oeste para material de construcción."<sup>28</sup>

Tal vez, es en ese momento cuando se destruyen también las edificaciones desarrolladas en la parte Oeste del edificio.

A finales del siglo la arrabalización de la edificación es total, y aparecen las primeras chozas adosadas a sus muros, y se usa el patio para la siembra, e incluso

como establo para caballos, asnos y cabras.

Con la entrada del siglo XX continúan los usos deplorables del patio, hasta 1934 cuando se hacen algunas obras de embellecimiento del inmueble. Sin embargo es en 1955, momento que da inicio a los trabajos de remozamiento de tan importante monumento nacional.

---

<sup>28</sup> Schoenrich. op.cit. pp26.

## **7. RECOMENDACIONES.**

Al completar esta jornada o etapa de investigación, queremos plantear las siguientes recomendaciones con el propósito de hacer algunas aportaciones y sugerencias, que beneficien el estudio y conservación de las estructuras liberadas durante las excavaciones.

### **Arqueológicas.**

- Concluir los trabajos arqueológicos del sector o patio Norte, sobre todo, la excavación de las letrinas, cuyo resultado favorecerá el incremento de los bienes que forman parte de la colección del museo.
- Realizar el estudio de los materiales arqueológicos para completar el registro de datos recuperados provenientes de dicho trabajo.

### **De Conservación.**

- Antes de rellenar el patio para devolverle su aspecto de jardín, se deben consolidar las estructuras liberadas, y luego cubrirlas con arena, a fin de conservar dichos elementos y evitar su posterior destrucción.
- Consolidar los lienzos de la muralla, y corregir las grietas que se han abierto en su paramento.

## 8. BIBLIOGRAFIA

Aleamar, Luis E.

“Historia del Alcázar de Don Diego Colón, Gobernador y Virrey de la Isla Española”. Listín Diario. Jueves 16 de Agosto de 1934.

Bernales Ballesteros, Jorge.

Historia del Arte Hispanoamericano. 2 Siglos XVI a XVIII. Edit. Alhambra, S. A. Madrid, España, 1987.

Diccionario de Sinónimos y Antónimos de la Lengua Española, Manual Básico. Verón/editores - Ronda General Mitre, Barcelona, España, 1994.

Duval, Santiago.

“AlcazArq. Informe de las Excavaciones Arqueológicas Realizadas en la Explanada Oeste del Palacio Virreinal”. Mayo 1996.

Palm, Erwin Walter.

Los Monumentos Arquitectónicos de la Española. Editora de Santo Domingo, Santo Domingo, Rep. Dominicana, 1984.

Paniagua, José Ramón.

Vocabulario Básico de Arquitectura.

Pérez Montás, Eugenio.

Casas Coloniales de Santo Domingo. Publicación Museo de las Casas Reales. Voluntariado del Museo de las Casas Reales, Santo Domingo, Rep. Dom. 1980.

Biografía de un Monumento. Publicación Voluntariado del Museo de las Casas Reales, Comité Dominicano de ICOMOS, Santo Domingo, Rep. Dom. 1979.

Pina, P. Dr. Plinio.

Legislación Dominicana Sobre Museos y Protección del Patrimonio Cultural 1870-1977. Ediciones Museo del Hombre Dominicano, Santo Domingo, 1978.

Schoenrich, Otto.

El Alcázar de Diego Colón. Páginas de su Historia. Reimpresión Editora Taller en Santo Domingo, República Dominicana. 1992.

Vázquez Torné, Luis.

“La Casa de Don Diego Colón”, Listín Diario, (Santo Domingo) 29-5-1929.

